

ПРОБЛЕМА НЕЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ СОКРАТА

Наталья ВИШНЯКОВА

Технический Университет Молдовы

Абстракт: В данной статье мы рассмотрим одну из «вечных» проблем – проблему незнания. Нет автора, писавшего о Сократе, который не привел бы знаменитой сократовской фразы: «Я знаю, что я ничего не знаю». Начиная с сократовских времен, эта проблема продолжает быть актуальной. Мы, находясь, в мире, где доступна любая информация, богатые библиотеки, информационные технологии – перестаем думать. Когда Сократ напротив же, поучая все новые и новые знания осознавал, как мало на самом деле он знает. Эта его знаменитая фраза служила установкой к еще большей работе мозга. Ведь только когда мы понимаем, что нам предстоит многое узнать, только в этом случае наш мозг включается и работает до изнеможения, заполняя пробелы незнания. Можно сказать, что незнание – это формула расстояния между старыми и новыми знаниями.

Ключевые слова: знание, парадокс, ирония, диалог, мышление, мудрость.

Знание – информация об окружающем мире и самом человеке, незнание – отсутствие таковой. Знания представлено через символы, образы, суждения понятия, теории. Незнание регистрируется и существует в таких формах, как задача, вопрос, проблема, парадокс, противоречие. Чем больше человек получает знаний, тем более он проваливается в пропасть незнания.

Сократ – древнегреческий философ, учение которого знаменует поворот в философии – от рассмотрения природы и мира к рассмотрению человека. Что есть добро и что – зло, что прекрасно, а что безобразно, что добродетель и что порок, можно ли научиться быть хорошим и как приобретается знание.

Об этих беседах мы знаем в основном благодаря ученикам Сократа – Ксенофону и Платону. Личность философа весьма неоднозначна и окутана ореолом тайны и мистики. Мало того, что никто не знает точно, когда он родился, а соответственно, сколько ему было лет на самом деле. Мистика проходит через всю жизнь Сократа, начиная с предсказания Дельфийского оракула. «Сократ виновен в том, что не признает богов, признаваемых государством, а вводит другие, новые божества; виновен также в том, что развращает молодежь», – говорится в смертном приговоре, но для этой молодежи Сократ навсегда останется гениальным ученым, давшим ответы на вечные вопросы и приблизившим к тайнам бытия.[5]

Многие высказывания, традиционно относимые к историческому Сократу, характеризуются как «парадоксальные», потому что они, с логической точки зрения, вроде бы противоречат здравому смыслу. К числу так называемых сократовских парадоксов относятся фразы:

Зло — это незнание добра.

Никто не желает зла.

Никто не делает зла по своей воле.

Добродетель — это знание.

«Сократовыми парадоксами» также могут называться самоссылающиеся парадоксы, образцом которых является фраза в отношении знания, также приписываемая Сократу: «Я знаю только то, что ничего не знаю».

Многие слышали эту фразу, но не многие правильно ее понимают.

Дело не в том, что Сократ намеренно притворялся незнающим или что он и на самом деле так думал. Нет, он просто использовал эту внутреннюю установку, этот внутренний императив, чтобы заставить энергию своего мозга работать (не допуская того, чтобы оно бегало по однажды проложенным нервным путям).

Когда вы и вправду думаете – ваш мозг изнемогает от напряжения. Он работает как мощная электростанция, буквально выпихивающая возбуждение в нервную сеть.

Работая он разрушает старые нервные связи и открывает для нейронов новые возможности для соединения в нейронные комплексы.

Думанье – реальное, настоящее – это чудовищно энергозатратный процесс. Даже в обычном состоянии наш мозг, составляющий порядка двух процентов от общей массы нашего тела, потребляет 20 процентов его энергии, а когда мы действительно занимаемся умственным трудом, он и вовсе превращается в настоящего троглодита.

К счастью или к сожалению, но нет никакой другой силы, способной побуждать наш мозг к оригинальному и по-настоящему продуктивному мышлению.

Мы можем рассчитывать только на выявленные нами противоречия. Удерживая противоречия в своём сознании, мы как бы сталкиваем друг с другом уже существующие системы (мысли) в нашем мозгу. Это и приводит к возникновению новых мыслей, нового понимания.

Цель и смысл нашего сознания не в том, чтобы решить все стоящие перед нами проблемы. Его цель и смысл – создать условия, в которых наш мозг будет вынужден думать и создавать новое, меняя нас самих. Сознание даёт нам шанс увидеть противоречия и признать их, и это единственный способ озадачивать свой мозг.

Интересно то, что большинство величайших научных открытий и даже философских прозрений принадлежит достаточно молодым людям.

25 лет было Вернеру Гейзенбергу, когда он создал свою матричную механику. 26 лет – Полю Дираку, когда он вывел уравнение, верно описывающее электрон. Нильсу Бору было 28 лет, когда он создал современную модель атома, за что и был награждён нобелевской премией.

Квантовую физику даже называли Knabenphysik, то есть «мальчишеская физика», именно из-за почти детского возраста учёных, которые её разрабатывали [1, стр 305].

«Вполне логично говорить, что научное открытие уменьшает область неизвестного. Но не менее логично утверждать, что она при этом увеличивается. По вине самого открытия и увеличивается. Когда человек идет в гору, перед ним все раздвигается горизонт, но и все протяженной становятся земли, лежащие за горизонтом. Об этом давно замеченном свойстве научного прогресса прекрасно сказал однажды Луи де Бройль: [2]

«В большой аудитории Сорбонны на отличной фреске, созданной Пюви де Шаванном, изображены на обширной поляне фигуры, несколько стилизованные, согласно обычной манере этого художника; они символизируют человечество, наслаждающееся самыми возвышенными духовными радостями: литературой, наукой и искусством; но эту светлую поляну окружает темный лес, который символически указывает нам, что, несмотря на блестящие завоевания мысли, тайны вещей продолжают окружать нас со всех сторон.

Да, мы находимся в центре огромного темного леса. Понемногу мы освобождаем вокруг себя небольшой участок земли и создаем маленькую поляну. И теперь, благодаря успехам науки, мы непрерывно и во все возрастающем темпе раздвигаем ее границы. Однако все время перед нами пребывает эта таинственная опушка леса — непроницаемого и безграничного леса Неведомого» [2].

Убеждение философа в том, он «ничего не знает» помогло ему выйти среди аналогичных персон на первое место и раздвигать всё новые и необъятные границы неизведанного леса. Чтобы стать мудрым, не нужно быть умным, главное вовремя признать, что ты чего-то, как и обычный смертный, можешь недопонимать и не знать.

Сократ пришел к выводу, что это убеждение в собственном незнании и делает его мудрейшим, поскольку другие люди не знают даже этого. Сократ постоянно делает упор на том, что он помогает «рождению» знания, но сам не является его источником. Каждый вопрос, по мнению ученого всегда предполагает ответ, и в этом есть истина. Собеседник, чувствуя, что его мыслями интересуется оппонент невольно начинает думать и это и есть процесс рождения мысли. Обычные приемы ведения диалога у Сократа - это опровержение через отрицание, построенное на иронии. Сам Сократ, говоря «чистую правду» о своем незнании, никогда не стеснялся учиться у собеседников и с удовольствием внимал всему, что говорили умные, по его мнению, люди.

Добродушная ирония Сократа, казалось, исходила из какой-то загадочной небывалой силы Сократа, поднимающей его над прочими людьми, как бы мудры и талантливы они ни были. Ирония со стороны Сократа - было намерение вынудить собеседника обнаружить себя. Шутя, при помощи слов или фактов, Сократ надевает на себя маску страстно преданного друга своего собеседника, восхищается его способностями и заслугами, спрашивая у него совета или просит обучить чему-нибудь. В то же время, при более глубоком подходе становится прозрачной уловка. Ясно, что за шуткой стоит серьёзная и всегда методичная цель. Ясно также, что под разными масками Сократа, за функциональностью иронии, можно разглядеть одну наиболее существенную-притворство в незнании, невежестве...»[3].

Разгадка этого феномена, этого непревзойдённого внутреннего превосходства, скрытого за глуповатой ухмылкой, в неуязвимости самого Сократа. Его сбивающие с толку речи все время наводят на мысль о некой уверенности и основательности человека, в принципе не имеющего готового ответа на вопросы, но знающего нечто большее. Это большее включает в себя знание во имя

чего идет поиск истины и как именно его следует вести. Именно это придает его иронии непревзойдённую силу Антея. Внутренняя основательность мудреца черпает силы и из его убеждения о возможности рационального осмысления жизни и постижения её смысла во всех проявлениях. Именно во всех, включая темные и мистические стороны, не исключая тончайшие движения человеческой души и интеллекта. Сократ знает, что во всем множестве жизненных переживаний содержится нечто объединяющее, определенный общий смысл, и его можно выразить единой идеей, понятием [4].

Проверяя других на мудрость, Сократ сам совершенно не претендует на звание мудреца, по его пониманию, приличествующего богу. Он считает, что человек, самодовольно полагающий, что знает на все готовые ответы, для философии погиб, ведь ему не с чего ломать голову в поисках истины, верных понятий, незачем напрягаться и двигаться вглубь по бесконечным лабиринтам мысли.

Очень интересно то, что Сократ, так же как и Руссо пытался заставить работать свой мозг быстрее чем обычно. Он пытался воздействовать на мозг, стоя на солнцепеке с открытой головой. В похожую ситуацию постоянно попадал и Фридрих Шиллер, который во время работы над своими произведениями искусства старался держать свои ноги в холодной воде. Это настоящие примеры того, что нет предела совершенству.

Немало важен тот факт, что цитаты Сократа остаются актуальными до сих пор. Хочется отметить ещё одну интересную мысль философа «Познай самого себя». И такое знание, по мнению мудреца, можно приобрести только в непосредственном контакте с другими людьми - диалоге, практической встречи умов. Так же и в современном мире в любой сфере деятельности, чтобы познать истину необходимо вести живую беседу с оппонентами, живой диалог, полемику. Истинное познание, как его понимал Сократ, призвано дать человеку верные ориентиры для его повседневной жизни.

Из отмеченной ранее цитаты: «Зло – это незнание добра», мы понимаем, что незнание лежит в основе тех чувств, качеств человека, которые заставляют его чувствовать негативные эмоции.

Поэтому ценность всякого познания - природных, людских и божественных явлений и отношений - в том, чтобы научиться разумно вести человеческие дела.

В заключение хотелось бы сказать, что мудрость Сократа заключается в том, что он сам знает, что ничего не знает, и это знание своего незнания побуждает его самосовершенствоваться. Незнание играет существенную роль в познавательном процессе, оно представляет собой динамическую характеристику познавательного процесса. Процесс познания начинается с «непонимания», через попытку «понять» осуществляется процесс понимания, результатом чего является выработка знаний.

Дорога самопознания ведет человека к пониманию своего места в мире.

Библиография

1. Андрей Курпатов «Красная таблетка», издательство: Капитал, 2017 г.
2. <https://blog.mann-ivanov-ferber.ru/2016/10/05/sokrat-filosof-izmenivshij-pravila-igry/> посещение 11.03.2019
3. <https://vikent.ru/enc/4390/> посещение 11.03.2019
4. <http://sokrat-nauka.ru/neuyazv.php> посещение 11.03.2019
5. http://sokrat-nauka.ru/page_3.php посещение 11.03.2019