

ЭВОЛЮЦИЯ АРХИТЕКТУРЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЭУ

Светлана ОЛЕЙНИК

Технический Университет Молдовы

ABSTRACT

The article describes the stages of development of architecture of office buildings of the city of Chisinau from the end of 19th century (building of the provincial administration) to the present day (business centers). The description of the stages and their stylistic trends reflects the evolution of architectural techniques, and also demonstrates a great variety of stylistic and compositional principles from eclecticism and neoclassicism to modernism, postmodernism, deconstructionism and hi-tech.

Развитие архитектуры административных зданий Кишинэу берёт своё начало в XIX веке с приобретением статуса губернского города, ставшего причиной увеличения числа управленческих сооружений. Первоначально, архитектуре этого типа зданий была присуща общеевропейская тенденция широкого использования форм исторических неостилей - от романского до готики и барокко. Возникший таким образом эклектизм, с помощью декорирования и украшения выполнял основные архитектурные требования, выдвигаемые обществом в конце XIX века: стремление к монументальности и показной парадности общественных зданий. Центр Кишинэу застраивался зданиями государственной значимости, определившими его индивидуальность и сохранившимися до настоящего времени: Окружной суд (1883-1885гг., арх. Генрих фон Лонски); Ревизионная Палата Бессарабской Губернии (1900г., арх. С.Залесский); Кишинёвская городская дума (1901-1902гг., арх. М.Эллади, при консультации А.И.Бернардацци); Казённая палата (1895-1903гг.); Губернское правление Бессарабии (1903-1904гг.); Городской банк (1903-1911гг., арх. инженер М.Чекеруль-Куш); и другие.

В соответствии с градостроительной доктриной того времени, здания возводились вдоль красных линий центральных улиц, участвуя в формировании периметральной застройки кварталов. Формообразование отличалось гармоничностью, строгостью пропорций и тщательностью прорисовки деталей ризалитов, портиков, нарядных фронтонов, колоннад и пилястр классических ордеров. Постепенно менялась трактовка поверхности фасада, кото-

рый теряя плоское восприятие, приобрёл живописность и многосложность за счёт высокого рельефа, крупных деталей декора, выноса карниза, выявления цоколя, поэтажной «разрезки» и «рустовки» плоскости стен, акцентирования подоконной плиты, и т.д.

Первая мировая война приостановила рост и развитие города, но в последующем межвоенном периоде строительство офисных зданий не прекратилось, хотя и замедлилось.

Следующая волна строительства административных зданий охватывает период восстановления и реконструкции города, пострадавшего в годы второй мировой войны. Исторические здания восстанавливались по фотографиям и увражам с упрощением декора, а в 1950-е годы их число было значительно приумножено за счёт нового строительства. На этом этапе преобладала концепция парадной ансамблевой застройки центра города зданиями, выполненными в духе неоклассицизма, с обязательным их расположением вдоль красных линий наиболее значимых улиц. Это обеспечило архитектурно-планировочное единство составных частей города, сформированных в различные периоды.

В соответствии с генпланом на месте разрушенного центра города была предусмотрена «концентрированная» застройка административными зданиями, изменившими его облик: Министерство внутренних дел (1947-1949гг., арх. Н.Гулавский, В.Веригин); Министерство транспорта и шоссейных дорог (1952г., арх. С.Васильев, И.Эльтман); Министерство пищевой промышленности (1951-1953гг., В.Войцеховский, П.Борисов); Министерство лёгкой промышленности (1951-1953гг., арх. И.Шмурун); Министерство сельского хозяйства (1953г., арх. Т.Смирнова); Республиканский совет профсоюзов (1953г., арх. Р.Курц); Академия наук МССР (1952-1955гг., арх. В.Меднек, А.Веденкин); Министерство финансов МССР (1956-1957гг., арх. В.Войцеховский); Министерство связи и Главпочтамт (1954–1961гг., арх. В.Меднек) и др.

Формообразование опиралось на придание монументальности сооружениям с помощью приёмов из арсенала классицизма: симметричность композиции, трёхчастное членение фасада, полуциркульные окна или архивольты на верхнем этаже и т.д. Парадный портик увенчанный величественным фронтоном играл роль главного украшения сооружения. Следуя законам классической ордерной системы, фасады большинства зданий обогащались колоннами, полуколоннами и пилястрами. В тектоническом решении наружных стен широко применялась рустовка, каменная кладка первого этажа большего размера и более тёмного цвета, что увеличивало визуальную устойчивость сооружения. В декоративном убранстве наряду с классическими деталями в геральдической эмблематике использовалась советская символика. Планировочному решению сооружений уделялось меньшее внимание, главным принципом которого, было жёсткое соблюдение симметрии всей композиции на основе

коридорной системы. Были предприняты попытки отражения в молдавской архитектуре её национальных особенностей. Но в виду эклектичности и слабой теоретической изученности природы национального формообразования, такой приём не дал ожидаемого результата.

В 1955 году особым постановлением Совета Министров СССР «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» направленность формообразования архитектуры была подвергнута критике за излишний декоративизм, пафосность и ложную монументальность. Нарочитая вычурность, несоответствующая функционально-конструктивным требованиям, отбросила назад развитие архитектуры, неотражающей мировые тенденции. После принятия этого постановления, ставшего директивой коренных изменений стилистической направленности, опиравшихся на индустриализацию строительства, начался новый этап развития архитектуры административных зданий на базе применения новых конструктивных приёмов, формирующих жёстко геометричную тектонику модернистских сооружений. Преобразования в строительном деле позволили заменить грузную каменную стену лёгкими панелями и каркасом, и как думалось в начале, не нуждающимися в дополнительном декоре. В результате изменился подход к архитектурной композиции зданий, ставшей творческой лабораторией для поиска совершенно новой образности: Дом Правительства МССР (1964г., арх. С.Фридлин); Дом печати (1967г., арх. С.Шойхет, Б.Вайсбейн); Дом связи (1967г., арх. В.Дубок); Проектный институт «Молд-гипрострой» (1967г., арх. Р.Курц, Р.Бекесевич); Райисполком Фрунзенского района (1969г., арх. Б. Шпак); Дом техники (1970г., арх. В. Захаров) и др.

Архитектурное решение этих зданий представляло собой новый подход к формообразованию, основанный на простоте геометрического построения, чёткости линий, монохромном цветовом решении с преобладанием белого цвета. Их композиция стала отражением функции здания и его конструктивного решения, найдя своё выражение в сочетании прямоугольных призматических форм. Освободившись от украшательства и декора, фасады получили новое звучание за счёт использования оконного проёма, который, путём применения ленточного, панорамного и сплошного остекления, поменяв пропорции, стал играть роль декоративно-конструктивного элемента фасада.

С началом реализации нового генерального плана развития Кишинэу 1969 года, сочетающего реконструкцию центра города с комплексной застройкой новых жилых микрорайонов, начался период повышения художественной выразительности архитектуры. В 1971 году городу выделили большие средства на финансирование строительства, в том числе ряда объектов, отразивших его столичное значение. Была предпринята первая попытка борьбы с безликостью и однообразием застройки предыдущего периода за счёт усложнения архитектурной композиции и пластики фасадов

зданий, а также применения современных конструкций, отделочных материалов и более сложного цветового решения.

В ходе реконструкции центра города в градостроительное решение были добавлены высотные акценты с использованием выразительных средств архитектуры присущих индустриальному производству на основе применения разнообразных по рисунку, форме, цвету и пластике архитектурных элементов. По плану застройки на зарезервированных территориях центра города были возведены: Государственный банк МССР (1968-1973гг., арх. Б.Вайсбейн, С.Шойхет, Г.Калюжнер); Министерство промстрой-материалов МССР (1974г., арх. А.Колотовкин, Т.Ломова); ЦК КПМ (1976г., арх. А.Черданцев); Кишинёвский горком КПМ (1977г., арх. Г.Соломинов); Дом профсоюзов (1977г., арх. В.Кудинов); Институт истории партии МССР (1978г., арх. А.Черданцев и др.); Проектные институты КГСПИ (1978г., арх. А.Шкарупа) и ВПТИ (1974г.) и др.

Архитектурная композиция зданий отличалась своеобразием за счёт построенная тектоники фасадов на контрастном сочетании различных ритмо-метрических закономерностей с плоскостью глухой стены. Идея контраста продолжалась в применении вертикальных и горизонтальных объёмов и членений, тёмных и светлых тонов, разнообразных отделочных материалов и фактур. В композиционном построении фасадов получило распространение использование больших плоскостей остекления и солнцезащитных конструкций из сборных модулей, ставших самостоятельным декоративным элементом фасада. Цветовое решение сооружений в своей основной массе строилось на нюансном монохромном или ахроматическом сочетании цветов.

В последующие 1980-е годы архитектура административных зданий была продиктована решением вопросов реконструкции центра города с применением высотной точечной застройки, ставшей причиной полной или частичной перепланировки кварталов, в нарушение традиционной для этой части города периметральной застройки. Создание более сложных глубинно-пространственных композиций привело к отказу от фронтального восприятия зданий, позволяя воспринимать новый объект со всех сторон и развивать рекреационную зону вокруг него.

Центр города обогатился высотными зданиями, ставшими ярко-выраженными градостроительными акцентами, просматриваемыми с различных точек: Дом издательств (1980 г., арх. В.Захаров, Л.Гофман); Совет колхозов (1980г., арх. В.Вайсбейн, С.Шойхет, А.Чмыхов); Комплекс зданий министерства связи МССР (1983г., арх. В.Шалагинов, А.Киреев, Н.Дорофеев, С.Мухин); Верховный совет МССР (1989г., арх. Ю.Туманян, В.Яворский, А.Зальцман) и др. Возведение сооружений в новой технологии монолитного домостроения отразилось на их внешнем облике, подавляющее большинство которых было построено на приоритете вертикальных членений, визуально усиливающих их высотность.

Провозглашение независимости РМ и связанные с этим социально-экономические преобразования отразились на развитии архитектуры. Из-за сложностей финансирования, приведших к спаду строительного производства, больше внимания уделялось вопросам реконструкции и приспособления морально устаревших зданий под новые функции, выдвигаемые временем. Недостроенные объекты либо замораживались, либо достраивались с учётом требований, вызванных изменением их типологии. Модернизации подвергалась не только внутренняя планировка зданий, но и их внешний вид, получивший современную трактовку.

На этом этапе строится небольшое число крупных административных зданий, отражающих переосмысление архитектурных форм в тенденциях постмодернизма на базе использования новых строительных и отделочных материалов: Офисное здание банка Moldindconbank (1995г., арх. В.Модырка); Посольство Российской Федерации (1999 г., арх. Г.Жинкин); Здание Petrol-bank (1990-е гг.) и др. В поисках своеобразия и уникальности каждого объекта во главу угла была поставлена задача эстетизации образа административного здания путём обращения к новым и испытанным временем архитектурным приёмам.

В тоже время, строительство в центре города небольших «деловых» объектов в виде «вставки» редко увязывались с существующей застройкой по масштабу, стилистике, членениям и цветовому решению. Нарушение органичности восприятия городской среды усиливалось типологическим несоответствием новых офисных зданий, больше похожих на индивидуальное жильё, рассчитанное на строительство за городом. Помимо этого, приспособление жилых помещений первых этажей под офисы привело к видоизменению фасадов зданий, которое также негативно сказалось на восприятии их целостности и гармонии, выразившейся в стилистическом противоречии, цветовой какофонии и отсутствии композиционного единства. Недостатки усугублялись нарушениями строительных норм и правил, отсутствием благоустройства прилегающей территории и нехваткой парковок. К сожалению, эта проблема продолжает оставаться актуальной и в настоящий момент.

Новый виток в развитии архитектуры административных зданий можно отнести к 2000-м годам, когда наблюдается качественное изменение ситуации в архитектуре за счёт увеличения капитальных вложений и поступления иностранных инвестиций в строительство. Это привело к появлению деловых и офисных центров ставших типологическими лидерами среди общественных зданий, по своей стилистике и техническому оснащению соответствующих уровню развития современной архитектуры: офисное здание ASCOM Group (2013г., арх. С.Гарконица); офис компании Unionfenosa (2000-е гг.); офисное здание Lunedor (2012г.); Бизнес-центр PANORAMA (2015г., арх. В.Гальчинский). Архитектурное формообразование деловых центров, построенное на принципах целостности и лаконизма, стало более

независимым от конструктивной структуры и функционального зонирования, уделяя основное внимание поиску универсальной формы и своеобразию объёмного решения.

Большое число дискуссий вызвало появление первых крупных бизнес-центров класса «А», архитектура которых, отражая логику деконструктивизма и хай-тека, является воплощением стилистического антагонизма с существующей городской средой: Бизнес-центр Accent Business Park (2007г., арх. Г.Тельпиз); Международный Бизнес-центр SKYTOWER (2007г., арх. Г.Тельпиз); Международный Бизнес-центр Le Roi (2008г., арх. Г.Тельпиз). Благодаря новым пропорциям объёмов, современным отделочным материалам и яркому цветовому решению, сооружения входят в противоречие с окружающей застройкой, и привлекая особое внимание начинают играть роль архитектурно-градостроительной доминанты.

В противоположность им, в 2000-е годы появился целый ряд небольших по этажности офисных зданий, дополняющих существующую среду и демонстрирующих сочетание нового прочтения исторически заимствованных и современных композиционных приёмов: здание компании LUKOIL (2002 г., арх. Г.Тельпиз); здание Î.S. CRIS Registru (2000-е гг.); офисное здание Global Business Center (2011г.); комплекс офисных зданий на ул.А.Пушкина (2007-2009г., арх. Д.Куликов); информационное агентство ИНФОТАГ (2000-е гг., арх. Г.Жинкин) и др. Одновременно с этим, некоторые здания, потеряв свою востребованность, вместе с реорганизацией внутреннего пространства приобрели обновлённый и современный внешний вид: здание банка MAIB (2006, арх. И.Карпов); офисное здание KENTFORD - бывший КГСПИ (2000-е гг.); офисный центр – бывший ВПТИ (2000-е гг.); офис банка Mobiasbank – бывшее здание гостиницы «Молдова» (2002г., арх. Г.Тельпиз).

Таким образом, анализ развития архитектуры административных зданий города Кишинэу - от эклектики и неоклассицизма до модернизма, постмодернизма, деконструктивизма и хай-тека - демонстрирует постоянный поиск зодчими Молдовы оптимальных композиционных решений, развивающихся в русле мировых тенденций архитектуры, но ограниченных местными условиями, экономическими и социально-идейными возможностями.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Nesterov, T., Gangal, B., Rîbalco, E. *Centrul istoric al Chişinăului la începutul secolului al XXI-lea*. Repertoriul monumentelor de arhitectură. Chişinău: ARC, 2010, 268 p.
2. БОГНИБОВ Е.А. *Пути развития архитектуры Советской Молдавии 1940 – середины 1970-х гг.* Диссертация на соискание учёной степени кандидата архитектуры, Москва, 1976.
3. Колотовкин А. В., Шойхет С. М., Эльтман И. С. *Архитектура Советской Молдавии*. Москва: Стройиздат, 1987.