

5. S.Brucan, *Îndreptar-dicționar de politologie*. – București: Editura Nemira, 1993.p.139.
6. I.Mitran, *Politologia în fața secolului al XXI-lea*. – București: Editura Fundației „România de Măine”, 1997., p.33.
7. S.Tâmaș, *Dicționar politic. Instituțiile democrației și cultura civică// Ediția a doua – revăzută și adăugată*. – București: Casa de editură și presă „Șansa” SRL, 1996, p.205.
8. L.Miruna Pop, *Dicționar de politici sociale*. – România: Editura Expert, p.572-573.
9. B.Anderson, *Imagined Communities*. – Londres: Verso, 1983, p.46-47.
10. P.Fruntașu, Gh.Rusnac, *Republica Moldova pe calea democratizării (aspecte ale procesului de constituire a unui nou sistem politic)*. – Chișinău, Universitatea de Stat din Moldova, Institutul de Studii Politice și Relații Internaționale, 1999, p.76.
11. C.Rădulescu-Motru, *Cultura română și politicianismul*. – Craiova: Scrisul românesc, 1995, p.54.

## **Место и роль оппозиции в политической жизни общества**

**Шпиток Дарья, IRIM**

Развитие демократии в современных государствах, в том числе и в Республике Молдова, и обеспечение политической стабильности, основанной на балансе политических сил, которые отражают интересы разных социальных групп общества, невозможно без нормального функционирования института оппозиции. Социальное и политическое значение этого института связано с его объективной ролью в обществе. По мере своего развития демократическое общество все больше дифференцируется по структуре и статусу социальных групп, их материальному положению, участию в распределении ресурсов, включенности в структуры власти, отношению к режиму и правящей элите, политическим ориентациям. Социальная неоднородность отражается соответствующим образом и в характере оппозиции, ее структуре, возможностях влияния на политические процессы, электоральное поведение населения и деятельности власти. Играя в политической системе общества роль выразителя мнения разных слоев и групп населения, с которыми в условиях демократии обязана считаться

власть, оппозиция, посредством критики, организации общественно-политических акций и других действий, выполняет функцию катализатора политических изменений, инициатора принятия решений и утверждения в обществе норм, способствующих смягчению социальной напряженности, развитию гражданского согласия и социального партнерства.

Тема роли и места института политической оппозиции вряд ли когда-нибудь утратит свою актуальность, поскольку исходит из постоянного взаимодействия власти и оппозиции, а также постоянной модификации этих взаимоотношений. Политическая оппозиция, а именно, ее отношения с правящими партиями, отражают состояние общества в целом. Оценивая взаимоотношения партий находящихся у власти и стремящимися к ней, можно дать оценку не только политической ситуации в обществе, но и его культурному, духовному состоянию, выделить господствующие ценности, а также способность всех элементов данного общества прийти к консенсусу и эффективно сосуществовать.

Политика в силу своей природы предполагает наличие альтернативных мнений, позиций и интересов ее субъектов. «Это обстоятельство ведет к проблеме взаимоотношений между силами, находящимися у власти, и теми, кто стремится овладеть властью, т.е. оппозиции. Можно предположить, что оппозиция была всегда, т.к. властвующий субъект постоянно наталкивался на сопротивление либо внутренних, либо внешних сил» [1].

Вся история общества, политики связана с фактами, примерами существования и деятельности оппозиции, хотя не всегда она так именовалась. Издавна главной задачей власти было выстраивание отношений с оппозицией: либо ее запрет и подавление, либо компромисс, поиск точек соприкосновения.

Противостояние власти и оппозиции всегда заключается в борьбе за влияние, возможности, ресурсы, за саму власть. Борьба может вестись в различных масштабах: международных, внутригосударственных, в рамках регионов; с использованием различных средств, методов и с привлечением разных союзников. Кроме того, существует разнообразие методов взаимодействия власти и оппозиции: от напряженного противостояния до вооруженных выступлений, от парламентских споров до

позиционной борьбы - это зависит от конкретных исторических условий, типа политического режима, политической системы и конкретных субъектов власти и оппозиции.

В контексте развития демократической политической системы, политическая оппозиция играет определяющую роль, поскольку представляет собой создателей ценностей, альтернативных путей развития, направляя, тем самым ход политической, экономической, социальной эволюции в определенном русле.

В демократическом обществе политическая оппозиция оценивается как закономерное, естественное явление, способствующее нормальной жизнедеятельности и развитию общества независимо от характера его политической системы, как условие совершенствования механизма обратной связи между гражданами и органами политической власти. Это означает, что в обществе стимулируется многообразие социально-политической жизни, не запрещаются образование и деятельность различных политических партий, движений и общественных организаций. Благодаря такому многообразию политических сил в обществе создается необходимая система сдержек и противовесов, достигается определенный баланс между различными конкурирующими друг с другом политическими институтами, что способствует социальному прогрессу в целом.

Наличие оппозиции, не просто как силы противостоящей существующей власти, а как альтернативный набор методов и средств по управлению государством, следует из конфликтной природы политики. Любое общество состоит из людей с разными способностями, требованиями и ожиданиями по отношению к власти, что делает невозможным достижения полного согласия по достижению целей и задач, стоящих перед государством. Помимо этого, оппозиция не допускает концентрации власти в руках одного человека или одной партии, и заставляет действующую власть работать на сто процентов, с полной отдачей, будучи под пристальным надзором оппозиции и подвергаясь критике за каждый неверный шаг.

Таким образом, наличие оппозиции вытекает из самой природы политики, которая предполагает наличие множества мнений, позиций, интересов ее субъектов. Это ведет к проблеме

взаимоотношений между теми, кто находится у власти и теми, кто стремится к ней.

Под политической оппозицией сегодня принято понимать сопротивление определенной политике, проводимой существующим правящим режимом, а также противодействие тем или иным политическим идеям, взглядам, действиям. Сам термин «оппозиция», происходящий от латинского слова «*oppositio*» - противопоставление, вошел в употребление примерно в XVIII веке. Одними из первых, кто ввел его в политический лексикон, стали видные государственные деятели Англии Генри Болингброк (1678-1751 гг.) и Эдмунд Берк (1729-1797 гг.) [2].

«Политическая оппозиция (от лат. *oppositia* - противопоставление) - способ противопоставления одних политических взглядов, идей, действий другим политическим взглядам, действиям» [3]. Оппозицию можно рассматривать как одну из форм реализации принципа политического плюрализма, характерного для современного демократического общества. При чем, демократия воспринимается не просто как определенный набор политических институтов, норм и практик, но как ценностно осмысленное понятие. Оппозиция в рамках данного подхода рассматривается как обязательный атрибут политического режима и как признак отсутствия тоталитаризма, концентрации власти и диктатуры. Право на политическую оппозицию – один из важнейших демократических принципов.

В современном демократическом обществе оппозиция – явление само собой разумеющееся, более того – необходимый элемент. Для современной демократии характерен либерализм, проявляющийся в уважении и легитимной защите прав оппозиции, прав на выражение и отстаивание мнения тех, кто в настоящий момент находится в меньшинстве, права ставить под сомнение правильность курса действующего правительства и отстаивать необходимость альтернативной политики. Ключевым является не только факт выборности правящей элиты, но и факт гарантии политической оппозиции на соучастие в управлении обществом или открытую критику правительственного курса. Оппозиции предоставляется относительная свобода действий, регламентируемых законом с целью защиты индивидуальных прав и свобод граждан.

В Республике Молдова во взаимоотношениях оппозиции с политическими силами, находящимися у власти существуют серьезные проблемы. Этот факт очевиден в свете политического кризиса, продолжающегося в нашей республике уже почти два года. Возможно, существующее положение вещей можно объяснить отсутствием демократических традиций, преемственности, отлаженного эффективного механизма функционирования демократических институтов, в том числе и института оппозиции. Очевидно, что процесс появления партий в Республике Молдова далеко не идентичен с таковым на Западе. Если в континентально-европейских странах политические партии берут свое начало из различных клубов, студенческих организаций, профсоюзов, крестьянских кооперативов и др. [4] и могут похвастаться многовековой историей, пройдя все этапы развития, то в нашей стране политические партии, а вместе с тем и политическая оппозиция – явление сравнительно молодое. Однако данный факт не может служить оправданием всему происходящему. Намного более явной причиной столь затянувшихся противоречий между политическими формированиями являются личные амбиции и желание представителей политической элиты во что бы то ни стало прийти к власти.

Оппозиционность в Молдове может быть охарактеризована как нелояльная и носящая деструктивный характер, поскольку оппозиция не только не выполняет своей главной функции - улучшение качества власти за счет здоровой конкуренции за голоса электората, но и служит причиной неблагоприятного политического (и не только) климата в стране.

В данный момент в оппозиции находится привыкшая находиться у власти ПКРМ. Отношения между коммунистами и правящим Альянсом за Европейскую Интеграцию носят жесткий, конфронтационный, непримиримый характер, держащий республику в политическом кризисе, выход из которого не так просто найти. Одной из причин столь непростой ситуации является тот факт, что АЕИ был создан не с целью осуществления каких-либо реформ, не с целью борьбы с бедностью или коррупцией. Он был создан с целью борьбы с коммунистической партией, чем, собственно говоря, Альянс и занимается на всем протяжении своего

пребывания у власти. А иначе как объяснить создание Альянса из четырех партий с серьезными идеологическими противоречиями, изначально обрекающими Альянс на нефункциональность и неэффективность. Таким образом, можно говорить о том, что в основе Альянса лежит не общее желание модернизировать страну, а страх перед общим врагом. Подобная основа оказывается крайне неустойчивой и хрупкой, особенно учитывая факт отсутствия у враждующих лагерей общих ценностей и малейшего доверия по отношению друг к другу, поскольку это приводит к тому, что между политическими оппонентами не существует такого понятия как электоральная конкуренция, а лишь борьба за власть. Политически формирования рассматривают друг друга лишь в качестве врагов, но не конкурентов и уж тем более не партнеров. Такая оппозиция с функциональной точки зрения не совсем реальна, поскольку она не способна обеспечить ротацию элит, ограничить монополию на принятие властных решений, осуществить выражение альтернативных социальных позиций и способствовать достижению компромисса между ними. Более того, оппозиция в нашей республике способствует большему расколу общества, его делению на «своих» и «чужих».

Нелегко прогнозировать дальнейшее развитие событий, однако можно заметить, что немногим членам нынешнего Парламента выгодны очередные (кстати, уже четвертые по счету с апреля 2009 года) выборы. Невозможно не отметить, насколько губителен затянувшийся политический кризис для республики в целом. Так, например, Либеральная партия с Михаем Гимпу во главе рискует уйти с политической арены. Это объясняется слишком радикальными, а главное совсем не выгодными для страны настроениями и заявлениями.

Весьма непривлекательно и будущее Демократической партии, которая удерживается на плаву сначала благодаря вступлению в нее Мариана Лупу, а затем благодаря серьезной финансовой поддержке Влада Плахотнюка.

В случае очередных выборов больше всего выгоды может извлечь для себя Либерально-демократическая партия Влада Филата. Это молодая и при этом динамичная и активная политическая партия.

Партии коммунистов необходимо обновить имидж, дабы предотвратить снижение своей популярности среди электората. Этого можно достичь, например, изменив символику партии вокруг которой были дискуссии о ее запрете, целесообразной может оказаться и смена названия. То есть, необходимо произвести, так называемый ребрендинг партии. Кроме этого, ПКРМ, как и абсолютно всем остальным политическим акторам, стоит научиться искать точки соприкосновения и достигать компромисса с потенциальными союзниками в лице других политических формирований. Следует подумать и о функционирующих механизмах контроля партий находящихся у власти со стороны оппозиции и населения, чтобы преодолеть и не допустить повторения в будущем ситуации, когда политические силы оказываются оторванными от электората, забывая о своем предназначении – работы от имени и во благо населения страны.

#### **Библиография**

1. Халипов В. Власть: основы кратологии. - М. 1995. с. 86.
2. Казбекова М.А. Генезис и эволюция представлений об оппозиции в мировой политической мысли// журнал «Вестник Российской Академии государственной службы при президенте РФ», 2008 г., №1.
3. Даниленко В.И. Современный политологический словарь.- М.: 2000.
4. Гаджиев К. С. Политология. – М.: Логос, 2001.

## **Rolul intuiției în progresul inteligenței artificiale**

**Sergiu Luca**, cercetător științific AȘM

În luna februarie anul 2011, la bordul unei nave cosmice, din membrii echipajului făcea parte și un robot „android„ - o copie a omului, dotat cu intelect artificial, cu perspectiva de a ieși în spațiu. Evident că este o mare realizare atât în robotică cât și în programare – de fapt o nouă performanță a inteligenței artificiale.

În ultimul timp tot mai frecvent suntem invadați cu informații despre reușitele diferitor laboratoare și centre de cercetare în privința elaborării și perfecționării a noilor tehnologii și concomitent ni se expun diferite scenarii cu privință la pericolul ce îl prezintă aceste mașini dotate cu inteligență artificială.