

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЭУ

Тамара НЕСТЕРОВ, Светлана ОЛЕЙНИК

Академия наук Республики Молдова, Технический Университет Молдовы

Abstract: *The article describes the stages of development of architecture of administrative buildings of the city of Chisinau from the end of 19th century (building of the provincial administration) to the present day (business centers). The description of the stages and their stylistic trends reflects the evolution of architectural techniques, and also demonstrates a great variety of stylistic and compositional principles from eclecticism and neoclassicism to modernism, postmodernism, deconstructionism and hi-tech.*

Keywords: *architecture, administrative buildings, architectural style, stages of development, compositional principles, office building, business center, artistic expressiveness.*

В XIX веке с развитием капиталистических отношений, строительством железной дороги, созданием института земства и как следствие становлением Кишинэу губернским городом, начинается его бурный рост с увеличением числа необходимых для его статуса административных зданий, архитектура которых прошла определенные этапы формирования.

Первому этапу присуща общеевропейская тенденция широкого использования форм исторических неостилей - от романского до готики и барокко. Возникший таким образом эклектизм, с помощью декорирования и украшательства выполнял основные архитектурные требования, выдвигаемые обществом в конце XIX века: стремление к монументальности и показной парадности общественных зданий. Центр Кишинэу застраивается зданиями государственной значимости, определившими его индивидуальность и сохранившимися до настоящего времени: Окружной суд (1883-1885гг., арх. Генрих фон Лонски); Ревизионная Палата Бессарабской Губернии (1900г., арх. С.Залесский); Кишинёвская городская дума (1901-1902гг., арх. М.Эллади, при консультации А.И.Бернардацци); Казённая палата (1895-1903гг.); Губернское правление Бессарабии (1903-1904гг.); Городской банк (1903-1911гг., арх. инженер М.Чекеруль-Куш); Главное управление железной дороги (1930-е гг.) и другие здания, как административное здание социального назначения (с 1915г., арх. М.Чекеруль-Куш);

В соответствии с градостроительной доктриной того времени, административные здания возводились вдоль красных линий центральных улиц, участвуя в формировании периметральной застройки кварталов, воспринимаемые только со стороны улицы. При угловом расположении сооружения главный фасад со входом ориентировался на более значимую улицу или получал угловое решение. Формообразование зданий отличалось гармоничностью, строгостью пропорций и тщательностью прорисовки деталей ризалитов, портиков, нарядных фронтонов, колоннад и пилястр классических ордеров. На этом этапе произошло изменение трактовки поверхности фасада, который теряя плоское восприятие, приобрёл живописность за счёт высокого рельефа и крупных деталей декора. Пластике фасадов были свойственны: выявление цокольной части сооружения, поэтажная «разрезка» и «рустовка» плоскости стены, акцентирование подоконной плиты, вынос карниза и т.д.

Первая мировая война приостановила рост и развитие города, но в последующем межвоенном периоде строительство административных зданий не прекратилось, хотя и замедлилось.

Второй этап строительства административных зданий охватывает восстановление и реконструкцию застройки города, пострадавшей в годы второй мировой войны, в первую очередь исторического центра. Исторические административные здания восстанавливались по фотографиям и увражам с упрощением декора, а впоследствии, в 1950-е годы их количество было значительно приумножено за счёт новых запроектированных зданий.

На этом этапе преобладала концепция парадной ансамблевой застройки центра города зданиями, выполненными в духе неоклассицизма, с обязательным их расположением вдоль красных линий наиболее значимых улиц. Это обеспечило архитектурно-планировочное единство составных частей города, сформированных в различные периоды. В соответствии с генпланом на участке разрушенного центра города: была предусмотрена «концентрированная» застройка административными зданиями, изменившими облик центра города: Министерство внутренних дел (1947-1949гг., арх. Н.Гулавский,

В.Веригин); Министерство транспорта и шоссейных дорог (1952г., арх. С.Васильев, И.Эльтман); Министерство пищевой промышленности (1951-1953гг., В.Войцеховский, П.Борисов); Министерство лёгкой промышленности (1951-1953гг., арх. И.Шмурун); Министерство сельского хозяйства (1953г., арх. Т.Смирнова); Республиканский совет профсоюзов (1953г., арх. Р.Курц); Академия наук МССР (1952-1955гг., арх. В.Меднек, А.Веденкин); Министерство финансов МССР (1956-1957гг., арх. В.Войцеховский); Министерство связи и Главпочтамт (1954–1961гг., арх. В.Меднек) и др.

Как и прежде, расположение зданий основывалось на принципе периметральной застройки с ориентацией главных фасадов на улицу. Формообразование сооружений опиралось на придание монументальности сооружениям с помощью приёмов из арсенала классицизма: симметричность композиции, трёхчастное членение фасада, полуциркульные окна или архивольты на верхнем этаже и т.д. Парадный портик, увенчанный величественным фронтоном, играл роль главного украшения сооружения. Следуя законам классической ордерной системы, фасады большинства зданий обогащались колоннами, полуколоннами и пилястрами. В тектоническом решении наружных стен широко применялась рустовка, каменная кладка первого этажа большего размера и более тёмного цвета, что увеличивало визуальную устойчивость сооружения. В декоративном убранстве зданий, наряду с классическими деталями, в геральдической эмблематике использовалась советская символика. Планировочному решению сооружений уделялось меньшее внимание, главным принципом которого, было жёсткое соблюдение симметрии всей композиции на основе коридорной системы.

Были предприняты попытки отражения в молдавской архитектуре её национальных особенностей, как составной части многонациональной советской архитектуры. Но вместо разработки на базе современных конструкций и функциональных требований новых архитектурных форм и типологических приёмов, архитектура, как и всё художественное и литературное творчество того времени, стала отражением стилистического направления социалистического реализма - *«социалистического по сути, и народного по форме»*. Понятие национальной архитектуры трактовалось как заимствование элементов исторических памятников средневекового периода и-народного жилища, а также исторических форм всемирной архитектуры. В виду эклектичности и слабой теоретической изученности природы национального формообразования, такой приём не дал ожидаемого результата. В 1955 году особым постановлением Совета Министров СССР *«Об устранении излишеств в проектировании и строительстве»* данная направленность формообразования советской архитектуры была подвергнута критике за излишний декоративизм, пафосность и ложную монументальность, требующих трудоёмкой ручной работы, замедляющей восстановление разрушенных войной городов. Главным же упреком, так и не прозвучавшим явно, было то, что архитектура не отражала тенденции развития мировой архитектуры, а нарочитая вычурность, несоответствующая функциональным и конструктивным требованиям, отбросила назад развитие архитектуры как нашей республики, так и всего СССР.

Третий этап развития архитектуры административных зданий начинается после принятия постановления 1955 года, послужившего директивой коренных изменений в стилистической направленности и идейно-художественном осмыслении архитектуры, опиравшихся на индустриализацию строительства. Архитектура приблизилась к современности за счёт применения новых конструктивных приёмов, формирующих жёстко геометричную тектонику модернистских сооружений. Преобразования в строительном деле позволили заменить грузную каменную стену лёгкими панелями и каркасом, и как думалось в начале, не нуждающимися в дополнительном декоре. В результате изменился подход к архитектурной композиции административных зданий, ставшей полем или творческой лабораторией, для поиска совершенно новой образности.

Несмотря на то, что основное внимание уделялось застройке новых жилых районов, в центре города, продолжалось строительство административных зданий государственной важности: Дом Правительства МССР (1964г., арх. С.Фридлин); Дом печати (1967г., арх. С.Шойхет, Б.Вайсбейн); Дом связи (1967г., арх. В.Дубок); Проектный институт «Молдгипрострой» (1967г., арх. Р.Курц, Р.Бекесевич); Райисполком Фрунзенского района (1969г., арх. Б. Шпак); Дом техники (1970г., арх. В. Захаров) и др.

Архитектурное решение этих объектов представляло собой новый подход к формообразованию зданий, основанный на простоте геометрического построения, чёткости линий, монохромном цветовом решении с преобладанием белого цвета. Их композиция стала отражением функции здания и его конструктивного решения, найдя своё выражение в сочетании прямоугольных призматических форм. Освободившись от украшательства и декора, фасады получили новое звучание за счёт использования оконного проёма, который, путём применения ленточного, панорамного и сплошного остекления, поменяв пропорции, стал играть роль декоративно-конструктивного элемента фасада.

Четвёртый этап начинается с 1970-го года, как период повышения художественной выразительности архитектуры в реализации нового генерального плана развития Кишинэу (1969 г.), сочетающего реконструкцию центра города с комплексной застройкой новых жилых микрорайонов. Благодаря тому, что в 1971 году городу выделили большие средства на финансирование строительства, были созданы условия для повышения архитектурно-художественного уровня застройки, строительства ряда объектов, отразивших столичное значение города. Была предпринята первая попытка борьбы с безликостью и однообразием застройки предыдущего периода за счёт усложнения архитектурной композиции и пластики фасадов зданий, а также применения современных конструкций, отделочных материалов и более сложного цветового решения.

В ходе реконструкции центральной части города в градостроительное решение были добавлены высотные акценты с применением выразительных средств архитектуры, присущих индустриальному производству на основе использования разнообразных по рисунку, форме и пластике архитектурных элементов, различных видов отделки и цветового решения. По плану застройки на зарезервированных территориях центра города были возведены административные здания, большую часть которых составляют сооружения повышенной этажности: Государственный банк МССР (1968-1973 гг., арх. Б.Вайсбейн, С.Шойхет, Г.Калюжнер); Министерство промстрой-материалов МССР (1974 г., арх. А.Колотовкин, Т.Ломова); ЦК КПМ (1976 г., арх. А.Черданцев); Кишинёвский горком КПМ (1977 г., арх. Г.Соломинов); Дом профсоюзов (1977 г., арх. В.Кудинов); Институт истории партии МССР (1978 г., арх. А.Черданцев и др.); Проектный институт КГСПИ (1978 г., арх. А.Шкарупа); Всесоюзный проектно-технологический институт (ВПТИ) (1974 г.) и др.

Архитектурная композиция зданий отличалась своеобразием за счёт построенная тектоники фасадов на контрастном сочетании различных ритмо-метрических закономерностей с плоскостью глухой стены. Идея контраста продолжалась в применении вертикальных и горизонтальных объёмов и членений, тёмных и светлых тонов, разнообразных отделочных материалов и фактур. В композиционном построении фасадов получило распространение использование больших плоскостей остекления и солнцезащитных конструкций из сборных модулей, ставших самостоятельным декоративным элементом фасада. Цветовое решение сооружений в своей основной массе строилось на нюансном монохромном или ахроматическом сочетании цветов.

Пятый этап развития архитектуры административных зданий, охвативший 1980-е годы, характеризовался использованием различных архитектурно-стилистических приёмов в решении вопросов реконструкции центра города с применением высотной точечной застройки, приведшей к полной или частичной перепланировке кварталов, нарушая принципы периметральной застройки, традиционной для этой части города. Создание более сложных глубинно-пространственных композиций привело к отказу от фронтального восприятия административных зданий, давая возможность наблюдать проектируемый объект с разных сторон и развивать рекреационную зону вокруг него.

Центр города был обогащён высотными зданиями, ставшими ярко-выраженными градостроительными акцентами, просматриваемыми с различных точек города, такими как: Дом издательств (1980 г., арх. В.Захаров, Л.Гофман); Совет колхозов (1980 г., арх. В.Вайсбейн, С.Шойхет, А.Чмыхов); Комплекс зданий министерства связи МССР (1983 г., арх. В.Шалагинов, А.Киреев, Н.Дорофеев, С.Мухин); Верховный совет МССР (1989 г., арх. Ю.Туманян, В.Яворский, А.Зальцман) и др. Возведение этих зданий в новой технологии монолитного домостроения отразилось на их внешнем облике, подавляющее большинство которых было построено на приоритете вертикальных членений, визуально усиливающих высотность зданий.

Шестой этап начался с социальных преобразований в обществе, связанных с провозглашением нашей страной независимости. Из-за сложностей экономического характера, приведших к спаду строительного производства, больше внимания уделялось не вопросам нового строительства, а реконструкции и приспособлению морально устаревших зданий под новые функции, выдвигаемые временем. Недостроенные объекты либо замораживались, либо достраивались с учётом требований, вызванных изменением их типологии. Модернизации подвергалась не только внутренняя планировка зданий, но и их внешний вид, получивший современную трактовку.

На этом этапе строится небольшое число крупных административных зданий, отражающих переосмысление архитектурных форм в тенденциях постмодернизма на базе использования новых строительных и отделочных материалов: Офисное здание банка Moldindconbank (1995 г., арх. В.Модырка); Посольство Российской Федерации (1999 г., арх. Г.Жинкин); Здание Petrol-bank (1990-е гг.) и др. В поисках своеобразия и уникальности каждого объекта во главу угла была поставлена задача эстетизации образа административного здания путём обращения к новым и испытанным временем архитектурным приёмам.

В тоже время, строительство в центре города небольших деловых объектов в виде «вставок» редко увязывались с существующей застройкой по масштабу, стилистике, формам членений или цветовому решению. Нарушение органичности восприятия городской среды усиливалось типологическим несоответствием новых административных зданий, больше похожих на индивидуальное жильё, рассчитанное на строительство за городом. Помимо этого, приспособление жилых помещений первых этажей под офисы привело к видоизменению фасадов зданий, которое также негативно сказалось на восприятии их целостности и гармонии, выразившейся в стилистическом противоречии, цветовой какофонии и разрушении композиционного единства. Недостатки усугублялись нарушениями строительных норм и правил, отсутствием благоустройства прилегающей территории и нехваткой парковок. К сожалению, эта проблема продолжает оставаться актуальной и в настоящий момент.

Седьмой этап развития архитектуры административных зданий можно отнести к 2000-м годам, когда наблюдается качественное изменение ситуации в архитектуре за счёт увеличения капитальных вложений и поступления иностранных инвестиций в строительство. Это привело к появлению деловых центров, ставших типологическими лидерами среди административных зданий, по своей стилистике и техническому оснащению соответствующих уровню развития современной архитектуры: офисное здание ASCOM Group (2013г., арх. С.Гарконица); офис компании Unionfenosa (2000-е гг.); офисное здание Lunedor (2012г.); Бизнес-центр PANORAMA (2015г., арх. В.Гальчинский). Архитектурное формирование деловых центров, построенное на принципах целостности и лаконизма, стало более независимым от конструктивной структуры и функционального зонирования, уделяя основное внимание поиску универсальной формы и своеобразию объёмного решения.

Большое число дискуссий вызвало появление первых крупных бизнес-центров класса «А», архитектура которых, отражая логику деконструктивизма и хай-тека, является воплощением стилистического антагонизма с существующей городской средой: Бизнес-центр Accent Business Park (2007г., арх. Г.Тельпиз); Международный Бизнес-центр SKYTOWER (2007г., арх. Г.Тельпиз); Международный Бизнес-центр Le Roi (2008г., арх. Г.Тельпиз). Благодаря новым пропорциям объёмов, современным отделочным материалам и яркому цветовому решению, сооружения входят в противоречие с окружающей застройкой, одновременно начиная играть роль архитектурно-градостроительной доминанты.

В противоположность им, в 2000-е годы появился целый ряд небольших по этажности офисных зданий, дополняющих существующую среду и демонстрирующих сочетание нового прочтения исторически заимствованных и современных композиционных приёмов: здание компании LUKOIL (2002 г., арх. Г.Тельпиз); здание Î.S. CRIS Registru (2000-е гг.); офисное здание Global Business Center (2011г.); комплекс офисных зданий на ул.А.Пушкина (2007-2009г., арх. Д.Куликов); информационное агентство ИНФОТАГ (2000-е гг., арх. Г.Жинкин) и др. Одновременно с этим, некоторые здания, потеряв свою востребованность, вместе с реорганизацией внутреннего пространства приобрели обновлённый и осовремененный внешний вид: здание банка МАІВ (2006, арх. И.Карпов); офисное здание KENTFORD - бывший КГСПИ (2000-е гг.); офисный центр – бывший ВПТИ (2000-е гг.); офис банка Mobiasbank – бывшее здание гостиницы «Молдова» (2002г., арх. Г.Тельпиз).

Таким образом, анализ развития архитектуры административных зданий города Кишинэу - от эклектики и неоклассицизма до модернизма, постмодернизма, деконструктивизма и хай-тека - демонстрирует постоянный поиск зодчими Молдовы оптимальных композиционных решений, развивающихся в русле мировых тенденций архитектуры, но ограниченных местными условиями, экономическими и социально-идейными возможностями.

Библиография

1. Nesterov, T., Gangal, B., Rîbalco, E. *Centrul istoric al Chişinăului la începutul secolului al XXI-lea. Repertoriul monumentelor de arhitectură.* Chişinău: ARC, 2010, 268 p.
2. Смирнов, В. Ф., *Градостроительство Молдавии.* Кишинев: Карта Молдовеняскэ, 1975.
3. БОГНИБОВ, Е.А. *Пути развития архитектуры Советской Молдавии 1940 – середины 1970-х гг.* Диссертация на соискание учёной степени кандидата архитектуры, Москва, 1976.
4. Колотовкин, А. В., Шойхет, С. М., Эльтман, И. С. *Архитектура Советской Молдавии.* Москва: Стройиздат, 1987.
5. Бендерский, Б.Н. *Город и время. Архитектура Кишинёва XVIII – XX вв.* Кишинёв, 2004.