

ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Автор Мазур А.А.
Научный руководитель Е.Е. Шамис
Технический университет Молдовы

The evaluation of the science, innovation and comparability of statistics indicators on international background reflect country competitiveness and its position regarding the field of science, innovation and distribution of new technologies. Better comprehensions of the factors that contribute to the success in these fields consist in by using the proper indicators like instruments of identification of the best practice.

Технический прогресс невозможен без вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности — качественно новых решений в различных областях знаний. Происходящие в стране экономические преобразования существенно изменили целевые установки и методологию патентно-информационной деятельности. На первый план выдвигаются патентно-конъюнктурные исследования, способствующие коммерциализации изобретений.

Предприятия, желающее эффективно конкурировать на рынке, должны оценивать свое конкурентное окружение и чутко реагировать на растущие запросы потребителей. В этом случае в условиях инновационного развития, стремящиеся к прибыли производители придут к такому распределению ресурсов, которое максимизирует удовлетворение потребителей⁴. Решающими становятся не конъюнктурные факторы (дешёвая рабочая сила и сырьё) а преимущественно неценовые факторы — **новизна, изобретательский уровень, определяемый сложностью задачи, решаемой объектами интеллектуальной собственности, обеспечивающие достижение наилучшего финансового результата**⁵.

Характерными подходами являются: комплексный экономический анализ эффективности хозяйственной деятельности, анализ технико-организационного уровня производства, анализ использования производственных ресурсов и анализ взаимосвязи себестоимости, объёма продукции и прибыли.

Для реализации государственной политики вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот необходимо, в первую очередь, определить, какие объекты являются результатами интеллектуального труда, что представляет собой в национальном законодательстве «интеллектуальная

Согласно Международным стандартам финансовой отчётности «нематериальный актив – это идентифицируемый неденежный актив, не имеющий физической формы, служащий для использования при производстве товаров или предоставлении услуг, для сдачи в аренду или для административных целей»⁶.

Экономический словарь даёт следующую трактовку термина «нематериальные активы» (неосязаемые активы; non-materials assets; intangible assets; intangibles) – активы, не имеющие физической, осязаемой формы: управленческие, организационные, технические ресурсы; репутация в финансовом мире; капитализированные права; привилегии; конкурентные преимущества; контроль над сбытовой сетью; защита, обеспечиваемая страховкой; патенты и торговые марки; фирменные знаки; ноу-хау, другие виды интеллектуальной собственности; право на пользование⁷.

В соответствии с определением Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности она включает в себя две сферы права, а именно:

⁴ Абалкин Л. И. Собственность, хозяйственные механизмы, производственные силы // Эконом. Наука совр. России, 2000,- № 5.

⁵ Барышева Г.А. Инновационный фактор, интеллектуальный ресурс в динамизации экономики России. Томск: Издательство Том. Ун-та, 2001.

⁶ Макаренко Н.Л. Международные стандарты финансовой отчётности: Учеб. пособие.-М.:Экзамен, 2005.- 224 с.

⁷ Борисов А.Б. Большой экономический словарь. 2-е изд., перераб и доп. М.: Книжный мир, 2009. 860 с.

- **промышленная собственность**, охватывающая такие объекты, как изобретения, полезные модели, промышленные рисунки, товарные знаки и знаки обслуживания, фирменные наименования, наименования места происхождения товара, ноу-хау, а также пресечение недобросовестной конкуренции;
- **авторское право**, которое охватывает литературные, художественные, музыкальные, фотографические, аудиовизуальные, научные произведения, а в последние годы и такой объект технического характера, как компьютерные программы для ЭВМ и базы данных, а также исполнительскую деятельность артистов, фонограммы, передачи организаций эфирного и кабельного вещания (смежные права).

Таким образом, **интеллектуальная собственность - это все права (личные неимущественные и имущественные), связанные с результатами творческой, интеллектуальной деятельности человека.**⁸

Оценка объектов интеллектуальной собственности (ОИС) представляет собой процесс определения полезности результатов интеллектуальной деятельности в денежном выражении.

Сложность задачи ценообразования при коммерциализации интеллектуальной собственности связана с неоднозначными аспектами методологии определения рыночной стоимости ОИС, а также с необходимостью одновременного комплексного решения ряда экономических, юридических и бухгалтерских проблем оценки интеллектуальной собственности⁹.

Таблица 1

Юридические	Экономические	Технико-технологические
Коллизии в правовом регулировании ИС национального и международного законодательства	Создание системы экономических стимулов, обеспечивающих заинтересованность всех субъектов правоотношений, в использовании и вовлечение в гражданский оборот	Создание инфраструктуры обеспечивающей правовую охрану и вовлеченей в оборот новаций
Коллизии в национальном законодательстве, ведущие к двойственной практике применения законодательных норм	Поиск подходов, позволяющих в рамках патентных исследований успешно применять на практике методы экономические, а также и методы основанные на научно-технической значимости ИС	Введение системы контроля над обеспечением правовой охраны ИС и использования её результатов
Соотношение законодательства охраняющего права на ИС, и права потребителей	Смещение терминов капитализации затрат и рыночной капитализации (value, cost, инвентаризация	Информационно-техническое обслуживание общественности
Отсутствие стандартизированной методологии оценки ИС на разных иерархических уровнях	Рост размеров рынка высокотехнологичных товаров	Способствование повышению технического уровня и эффективности производства
Охрана наукоёмких разработок как единого объекта	Расчет стоимости ИС на основе учета затрат в процессе их создания	Содействие в повышении интеллектуального уровня
Разработка новых и совершенствование действующих нормативных актов в части распределения и использования прав на ИС	Постановка ИС на бухгалтерский учет в виде нематериальных активов	Переход к ресурсосберегающим технологиям за счёт снижения скорости потребления материальных ресурсов
Необходимость введения специализированных судов (патентные суды)	Определение размера ущерба нанесенного нарушением исключительных прав	Необходимость введения единой автоматизированной системы учета результатов ИС

⁸ Protecția proprietății intelectuale, Drept concurențial, Procedura insolvenței (pentru uzul audițional)/ Dorian Chiroșca, Lilia Gribincea, Iulian Rusu, Valentin Barba, Gheorghe Macovei; coord, principal Elena Moraru. – Ch.: Elan Poligraf SRL, 2009 (seria: suporturi de curs). Cartea a 12-a- 288 p. (p.10).

⁹ Новосельцев О. Затратные методы оценки интеллектуальной собственности// Финансовая газета, 1999. - № 6, с.7

Гармонизация правоприменительной практики	Отсутствие специалистов имеющих квалификацию для проведения экспертной оценки на патентоспособности	Авторский надзор за состоянием сложных технических объектов
Правовое обеспечение защиты секретных изобретений	Оценка ИС в целях бухгалтерского учета и коммерческого использования	Технологическая конкурентная разведка
Введение в практику патентования предварительного патента	Разработка стратегического плана использования создания и управления результатами ИС	Разные подходы к формированию методологического инструментария оценки ИС
Пресечение недобросовестной конкуренции		Необходимость научно-технической-исследовательской работы в области формирования эффективного инструментария оценки

При проведении комплексной оценки стоимости ОИС необходимо проводить глубокий анализ условий производственного использования их в течение всего жизненного цикла научного продукта.

Изучение научно-технических, экономических и юридических аспектов ОИС на различных стадиях жизненного цикла даёт основание утверждать о невозможности разработки универсальной методики оценки ОИС и законодательного оформления порядка их обязательного применения профессиональными оценщиками. В связи с этим считаем, что правовая база стоимостной оценки ОИС для целей их использования в предпринимательской деятельности должна развиваться на основе совершенствования законодательства по созданию эффективного механизма регулирования процесса оценочной деятельности ОИС. Однако государство не должно вмешиваться в процессы разработки и применения самих методик оценки.

Следующая важная сторона проведения наиболее полной и научно обоснованной оценки стоимости ОИС— создание информационной базы данных о лицензионных соглашениях. Обоснованные методы стоимостной оценки предполагают наличие данных о лицензионных соглашениях, в том числе о ставках роялти и паушальных платежах¹⁰.

1. Экономические показатели, используемые при ОИС

При выборе показателей для установления стоимости (оценки) Интеллектуальной собственности и Нематериальных Активов рекомендуется руководствоваться фундаментальными принципами, на которых строится вся профессиональная оценка.

Общие принципы оценки. Теорема ММ

Принято считать, что стоимость принадлежащих организации прав на ОИС определяется только теми доходами, которые приносят или могут принести организации эти права. Конкретные свойства самих ОИС и состав принадлежащих организации прав на ОИС оказывают влияние на стоимость указанных прав только через фактические или предполагаемые доходы от их использования или продажи.

Этот принцип является прямым следствием так называемой «теоремы Модильяни – Миллера» о независимости стоимости фирмы от структуры ее активов. В оценочной деятельности теорема ММ играет ключевую роль.

При установлении стоимости прав на ОИС рекомендуется минимизировать применение показателей, определяемых экспертным путем и не связанных с анализом рынка. Не рекомендуется использование показателей, характеризующих «абсолютную ценность» ОИС –результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, не зависящую от рыночной конъюнктуры. Тем не менее, иногда приходится использовать характеристики самих ОИС, чтобы внести коррективы в те данные, которые даёт рынок по близким объектам. Как правило, это показатели типа «лучше» или «хуже», но иногда им приписывают численные значения.

¹⁰ Интеллектуальная собственность, 2000. - № 8, с. 40-51

В качестве показателей, характеризующих доходность прав на ОИС как нематериальных активов, рекомендуется использовать в зависимости от целей оценки и типа определяемой стоимости либо прибыль (до налогообложения или после него), либо денежный поток.

Денежный поток и прибыль после налогообложения

Денежный поток – это наиболее объективный экономический показатель, характеризующий доходность бизнеса, предприятия или конкретного актива. Обычно этот показатель рассчитывается как сумма чистого дохода и прочих периодических поступлений или выплат, увеличивающих или уменьшающих денежные средства предприятия. В качестве основной составляющей денежного потока обычно рассматривается прибыль после уплаты налогов. Денежный поток может быть рассчитан также на основе экономии затрат. В отдельных случаях такой подход оказывается более удобным. Прибыль считается менее надёжным показателем доходности, чем денежный поток. Однако денежный поток и прибыль, очищенная от налогов, отличаются очень мало, если в качестве объекта оценки рассматриваются НМА, созданные за счёт бюджетных средств. Поэтому денежный поток, связанный с определённым НМА, без существенной ошибки можно отождествлять с чистой прибылью (после налогообложения), получаемой от использования данного актива.

Прибыль до выплаты процентов и налогообложения

При установлении рыночной стоимости ИС более удобным показателем оказывается прибыль до налогообложения, а не после. В связи с применением рыночного подхода к оценке ИС, в том числе при обсуждении правил Бегунка, которые формулируются в терминах прибыли до налогообложения. Точнее, эти правила формулируются применительно к показателю, известному как «прибыль до вычета процентов и налогообложения» (ЕВИТ)¹¹. Этот показатель иногда называют также операционной прибылью. Чтобы не возникало путаницы, при проведении оценки, лучше указывать, как именно рассчитывался показатель на основе первичных данных, смысл которых понятен.

При продаже актива (НМА), созданного за счёт бюджетных средств (а таких большинство), по рыночной стоимости вся вырученная сумма составит прибыль, так как все затраты на создание (приобретение) данного актива списаны. Разумеется, это будет прибыль до налогообложения. Если в качестве показателя использовать прибыль после налогообложения, то надо иначе интерпретировать результат оценки. Когда определяется инвестиционная стоимость, сравниваются денежные средства, имеющиеся в распоряжении предприятия, т.е. очищенные от налогов. Прибыль после налогообложения – более удобный показатель при установлении инвестиционной стоимости актива.

Обоснованная ставка роялти

Как правило, оценка ИС предполагает определение обоснованной ставки роялти. Для этого используются данные из различных источников. В том числе большой интерес с этой точки зрения представляют данные по ранее заключённым лицензионным договорам.

Нефинансовые показатели

К числу нефинансовых показателей, традиционно используемых в оценочной деятельности, относятся ставки дисконтирования, мультипликаторы и ставки капитализации. Отметим, что в принципе они определяются тем же способом, что и при оценке бизнеса. Основное различие состоит в том, что инвестиции в НМА считаются более рискованными, чем инвестиции в другие активы или в бизнес в целом. Поэтому ставки дисконтирования при оценке НМА обычно несколько выше, чем при оценке бизнеса, в котором эти НМА используются. Кроме того, особо рискованными считаются вложения в ИС на ранней стадии развития технологии.

Следует, однако, отметить, что помимо показателей, перечисленных выше, в последние годы менеджеры ведущих фирм всё чаще используют в своей деятельности другие нефинансовые показатели¹². Важнейшим нефинансовым показателем, во многом определяющим стоимость компаний в области высоких технологий, считается количество принадлежащих компании патентов.

¹² Цит. По: Экллз Роберт Дж. Герц Роберт Х. Киган Э. Мэри., Филипс Дейв М.Х. Революция корпоративных финансах: Как разговаривать с рынком капитала на языке стоимости, а не прибыли/ Пер. с англ. Н. Барышниковой.-М.: Олимп-Бизнес, 2001.-29

При оценке патентов многие аналитики стремятся использовать показатели, вырабатываемые самой патентной системой. При оценке квалификации персонала обычно используются такие показатели, как текучесть кадров, количество сотрудников с научными степенями, сертификатами о дополнительном образовании и т.д. Отличительная особенность таких нефинансовых показателей – их опережающий характер. Если растет индикатор квалификации рабочей силы, то через какое-то время за ним начинают расти показатели доходности компании. Впрочем, возможен и другой порядок, количество патентов обычно растет следом за ростом вложений в исследования, а не наоборот.

2. Технические показатели

В мире наблюдается тенденция к гармонизации национальных патентных законодательств, обусловленная причинами экономического и политического характера. Патентное законодательство должно соответствовать требованиям Соглашению по торговым аспектам права интеллектуальной собственности (далее соглашение ТРИПС), т.е. обеспечивать правовую охрану изобретений, которые удовлетворяют критерии патентоспособности, установленные ст. 27 данного Соглашения.

Однако в этом документе не упоминается о таком критерии патентоспособного изобретения как «техническое решение» и отсутствует перечень непатентоспособных объектов и видов деятельности, подобный приведенному в п. 2 ст. 6 Закона об изобретениях РМ¹³. Как же понимать подобные расхождения в требованиях к патентоспособным изобретениям согласно национальному патентному законодательству и Соглашению ТРИПС.

Для ответа на этот вопрос необходимо выяснить, приводят ли расхождения в требованиях п. 2 ст. 6 Закона об изобретениях РМ и ст. 27 Соглашения ТРИПС к различным выводам о признании какого-либо конкретного предложения, заявляемого о качестве изобретения, патентоспособным.

Изучение законодательства экономически развитых стран участниц ВТО, а также официальных позиций патентных ведомств этих стран показывает, что они по-разному интерпретируют понятия «изобретение» и «техника», а точное, смысловое содержание соответствующих слов «intervention» и «technology» в ст. 27 Соглашения ТРИПС.

Патентное ведомство США считает, что к «изобретениям относится все, что создано человеком. При этом изобретениям противопоставляются «творения природы» - ее законы, природные явления, природы и минералы, которые человек обнаруживает или выявляет и на которые, а принципе не может быть выдан патент. Что касается «technology», то любая прикладная наука признается относящейся к области техники. Слову «technology», приписывается такое широкое смысловое содержание, какое возможно только исходя из его словарных значений. Под «technology» подпадают не только общепризнанные прикладные науки, но и любые прикладные знания, включая специальные приемы, применяемые в каких-либо областях деятельности. Так, если изобретение в случае его реализации, может быть кому-либо действительно полезным, то оно уже имеет прикладной характер. Этого становится достаточно, чтобы признать такое изобретение относящимся к «technology», а смысле ст. 27 Соглашение ТРИПС.

От американского радикально отличается подход Европейского патентного ведомства (ЕПВ) и странах входящих в Европейскую патентную организацию. Понятие «изобретение» о нормативных документах ЕПВ относится только к принципиально патентоспособным предложениям или объектам, которые признаются изобретениями в смысле положений п. 1 ст. 52 Европейской патентной конвенции (ЕПК).

Одно из требований, которым должно удовлетворять изобретение - **технический характер предложения**. На это указывают отдельные положения Правила 27 ЕПК («техническая область, к которой относится изобретение», «техническая проблема») и Правила 29 ЕПК («технические признаки изобретения»). При этом само понятие «техника» не конкретизируется в нормативных документах. Однако правовая база ЕПВ позволяет сделать однозначный вывод о том, что слово «технический» должно рассматриваться как производное от «техники» в узком, наиболее общепринятом значении такого слова. Данный вывод обосновывается и подкрепляется решениями Технической палаты апелляции, которые входят в прецедентное право (case law). Прецедентное право наряду с ЕПК, Правилами ЕПК и Руководством по проведению экспертизы составляет правовую базу для оценки патентоспособности изобретений. Принципиально непатентоспособными считаются объекты и предложения, перечисленные, а п. 2 ст. 52 ЕПК (в частности, методы ведения

¹³ Закон об изобретениях № 50-XVI от 7 марта 2008 Monitorul Oficial № 117-119 от 4 июля 2008

бизнеса, методы умственных операций), на основании того, что как таковые, они не имеют технического характера.

Свой подход к оценке принципиальной патентоспособности изобретений (в широком смысле) использует Японское патентное ведомство (ЯПВ). В Патентном законе Японии в отличие от законов вышеупомянутых стран понятие «изобретение» (в смысле закона) детерминировано. Согласно определению, изложенному в ст. 2 Патентного закона, изобретением признается высокопрогрессивная техническая идея, основанная на законах природы. Из такого определения однозначно следует, что патентоспособное изобретение должно иметь технический характер. Причем его «техничность» выражается во взаимосвязи с законами природы. В руководстве по проведению экспертизы в ЯПВ и обобщённом виде и в форме конкретных предложений приведены примеры объектов, которые не могут быть признаны патентоспособными, как не относящиеся к изобретению в смысле Патентного закона. Все позиции, перечисленные в п. 2 ст. 52 ЕПК включая методы ведения бизнеса и умственные операции, имеются среди этих примеров.

Таким образом, каждое из патентных ведомств имеет собственную точку зрения на принципиальную патентоспособность предложений, заявляемых в качестве изобретений. При этом ведомства считают, что их требования к патентоспособным изобретениям полностью соответствуют положениям ст. 27 Соглашения ТРИПС

Выше изложены официальные позиции патентных ведомств. Однако независимые специалисты по интеллектуальной собственности (далее- ИС) из этих стран согласны с мнением, что не существует однозначности а смысловом содержании понятий «изобретение» и «техника», а следовательно, в разграничении изобретении в широком смысле слова на принципиально патентоспособные и непатентоспособные. В связи с этим у патентных поверенных возникают проблемы при отстаивании интересов заявителей и патентообладателей в зарубежных странах.

Согласно п.1 ст. 6 Закона об изобретениях РМ охраноспособным изобретением признается любое изобретение в любой технологической области, предметом которого является продукт или способ, при условии, что оно новое, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Следовательно, здесь налицо требование технического характера для изобретения. Более того, в правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патентов в разделе «Описание изобретения» упомянута область техники, к которой должно относиться изобретения, а в пункте «раскрытие изобретения» используется выражения «технический результат».

Таким образом, патентное законодательство ограничивает принципиально патентоспособные изобретения аналогично ЕПК. Только изобретения, имеющие промышленное применение или «технический характер». При этом слово «технический характер» образовано от понятия «техников» в общем принятом, узком значении. Однако, тогда критерий патентоспособности изобретения «новизна» и «изобретательский уровень» должны оцениваться, во-первых, специалистами в соответствующей «неотехнической» области деятельности, во-вторых с учетом всех знаний, которые законным путем могли стать известными на дату приоритета изобретения любому лицу. Исторически сложилось так, что экспертизу заявок на изобретения в российском патентном ведомстве проводят специалисты, имеющие техническое образование, и часть их дополнительное патентоведческое образование. Кроме того, базы данных для проведения информационного поиска также специализированы только по техническим областям знаний в соответствии с международной патентной классификацией (МПК).

Между тем позиция, заключающееся в реализации принципа, «чем больше патентов, тем лучше для государства», не подходит Республике Молдове. Наблюдаемая в стране ситуация показывает, что уровень правосознания граждан еще недостаточно высок для того, чтобы не злоупотреблять предоставляемым им правом, а судебная системе недостаточно равнин, чтобы гарантированно и достаточно быстро пресекать такие злоупотребления в области ИС. В связи этим не правильно выданные патенты потенциально приносят вред, причем независимо от того к какой области деятельности относятся запатентованные изобретения. Надо отметить, что патентные ведомства Японии и США применяют специальные меры с целью повышения качества экспертизы изобретений, касающиеся «бизнес-методов». Постоянно расширяются базы данных относящихся к различным видам предпринимательства деятельности в частности по программному обеспечению для ЭВМ. Патентные ведомства обращаются к частным и государственным организациям с просьбой предоставлять базы данных и источники информации, касающиеся методов ведения бизнеса. С целью упрощения поиска релевантных документов для экспертов и заявителей в Японии МПК дополнительно подразделена на классы с учетом видов предпринимательской деятельности.

Болев того в Японском патентном ведомстве в качестве консультантов в помощь экспертам приглашаются специалисты из организаций, занимающийся соответствующим видом бизнеса.

Таким образом, положение Патентного закона РМ о «изобретательский уровень для патентноспособных изобретений если и «отсекает» какие-то изобретения, действительно достойные патентования, то их количество весьма незначительно. По-видимому, подобного мнения придерживаются специалисты и в большинстве стран, включая экономически развитые.

3. Основные направления по совершенствованию оценки интеллектуальной собственности

Одной из центральных проблем не решенного до конца на сегодняшний день, является вопрос **разработки стандартов оценки**, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности. При этом наиболее трудно решаемой проблемой этого направления является разработка методических основ оценки стоимости нематериальных активов и в особенности в части оценки результатов интеллектуальной деятельности, так как результаты интеллектуальной деятельности, в основном, являются уникальными объектами оценки и они отличаются большим разнообразием форм представления. Их оценка на основе стандартных приемов, таких как сравнение однотипных сделок или суммирование прошлых затрат, либо вообще не возможно либо приводит к неверным результатам. Для решения данного вопроса необходимо произвести единую стандартизацию и унификацию международных и национальных требований по оценке объектов интеллектуальной собственности, стоит также учитывать, что иностранные стандарты не учитывают специфики оценочной деятельности и не могут быть применены в целом, но гармонизация должна быть произведена. Считается необходимым систематизировать стандарты оценки интеллектуальной собственности в многоуровневый комплекс стандартов, состоящих из 3 уровней: первый уровень стандартов, содержит обязательные требования применяемые при оценке интеллектуальной собственности, второй уровень должен содержать как обязательные так и рекомендательные требования, а третий уровень будет содержать собственные стандарты разработанные ассоциациями оценщиков.

Решение о патентоспособности изобретений и структура автоматизации принятия решения является **патентная экспертиза**, которая основывается на базах данных, представленных в виде отражений реалий мира или точнее модели данной предметной области. Предметная область представляет собой известный уровень техники, выраженный совокупностью известных промышленно применимых объектов. Для построения модели уровня техники весь перечень признаков для изобретений можно свести к 2 типам признаков: признаки конструктивные элементы и признаки связи между ними с соответствующими им множествами присущих их атрибутов.

При оценке интеллектуальной собственности необходимо взаимодействия технического прогресса и конкурентоспособности является комплексный диалектический подход, основанный на фундаментальных положениях теорий оптимального функционирования экономики, альтернативной стоимости, экономики интеллектуальной собственности, конкурентных преимуществ. Для этого необходимо разработать следующие методики

- методики прогнозирования экономического роста производства;
- методики прогнозирования жизненного цикла продукта, на основе прогноза экономического роста, основанного на методах многофакторного корреляционно-регрессионного моделирования, с учетом изменений продукта и технологии его производства;
- методики формирования организационных структур управления ОИС, деятельность которых направлена на обеспечении конкурентоспособности;
- методики взаимодействия и оценки влияния ОИС на конкурентоспособность, основанной на всеобъемлющем рациональном управлении, построенном на прогнозировании, которое составляет системный подход и всесторонний анализ альтернативных вариантов по разработке и внедрению изобретений, касающихся продукции, технологических процессов, управленческих решений.

Новая последовательность должна отражать такой подход к оценке интеллектуальной собственностью, который представляет собой непрерывный системный процесс состоящих из определенных стадий. Все должно начинаться с определения противоречий между **запросами потребителей и техническим уровнем объектов техники (продуктов)**, на их основе происходит формирование целей и объектов для развития предприятия. На этой основе разрабатывается информационная система, которая непрерывно пополняется данными о происходящих изменениях в развитии отрасли.

Система может быть использована для разработки альтернативных предложений о состоянии **технического уровня и тенденций развития отрасли** с учетом различных условий (экономических,

политических и т. д.). Это делает планировочный процесс более гибким и разнообразным. Затем альтернативы сравниваются (оцениваются) с основным вариантом, т.е. производится контроль за реализацией плана, который в свою очередь модифицируется по мере постановки новых целей, так как информационная система сообщает данные о новых изобретениях, возникающих в ходе развития. Новую последовательность можно представить так:

- разработка цели; – непрерывный поиск патентной и научно-технической информации;
- выявление и апробирование альтернативных вариантов продуктовых изобретений;
- оценка стоимости и значимости интеллектуальной собственности;
- оценка срока службы, или исчерпаемости нематериальных активов;
- непрерывный мониторинг **технического уровня и тенденций развития**¹⁴.

Исходя из вышеизложенного следует, что технико-экономические параметры не являются единственными параметрами существенными для оценки объектов интеллектуальной собственности. Для оценки технико-экономических параметров интеллектуальной собственности необходимо определить эффект который они производят в результате их внедрения в различные область деятельности человечества.

Действующее законодательство РМ, Методика определения экономического или иного положительного эффекта от использования рационализаторских предложений¹⁵ выделяет следующие эффекты, экономический эффект, социальный, экологический, информационный и иной положительный эффект. Стоит отметить, что это может быть применено ко всем объектам интеллектуальной собственности.

- Экономический эффект - результат внедрения рационализаторских предложений, обеспечивающих сбережение трудовых, материальных и денежных ресурсов, увеличение объема реализаций продукции и получение прибыли.
- Экономический эффект предложений характеризуется системой показателей. Обобщающим является годовой экономический эффект от использования предложения.
- Социальный эффект - результат использования рационализаторских предложений, способствующих лучшему удовлетворению потребностей человека, повышению уровня и качества жизни, улучшению условий труда и отдыха работников.
- Экологический эффект заключается в сокращении выбросов в окружающую среду (в расчете на единицу продукции), улучшении ее состояния, повышении ее качества, уменьшении объема расхода невозобновимых природных ресурсов и ущерба от стихийных бедствий. Частично этот эффект может быть выражен в стоимостной форме.
- Информационный эффект связан с созданием и распространением (в виде публикаций, стандартов и норм, технической документации, электронных файлов, а также усвоенных людьми знаний и навыков) информации о функционировании технических и биологических систем, а также о способах наиболее рационального применения этих систем на практике.
- Интегральный эффект от использования рационализаторских предложений представляет собой совокупность экономического, социального, экологического, информационного и иного положительного эффекта и называется социально-экономическим эффектом.

¹⁴ Слезингер Г. Э. Совершенствование процессов управления предприятием.-М: Машиностроение, 1975 с.-311.

¹⁵ Методика определения экономического или иного положительного эффекта от использования рационализаторских предложений от 12.06.2003 Мониторул Официал ал Р.Молдова N 116-120/146 от 13.06.2003.